

βテスト版：内容は予告無しに変更します

## 水道事業ファクトシート 埼玉県 入間市

総評：

◆

11-010 市営

### 1. 事業の経緯

検討書作成月	H24/03	2012/03
統計データ最新年		2009/03 (3年前)
事業創設	S31/04	1956/04 (56年前)
前回認可年度	H15/09	2003/09 (9年前)
計画目標年度	H29/01	2017/01 (5年後)
現行料金実施年度	H11/04	1999/04 (9年前)

平均勤続年数 (年)	23.0
技術者の平均勤務年数 (年)	23.0

平均資産償却年数 (年)	30.6
20年経年化管路率 (%)	52%
40年経年化管路率 (%)	3%

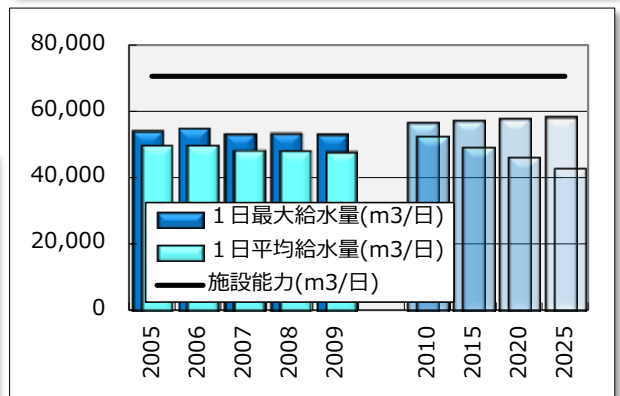
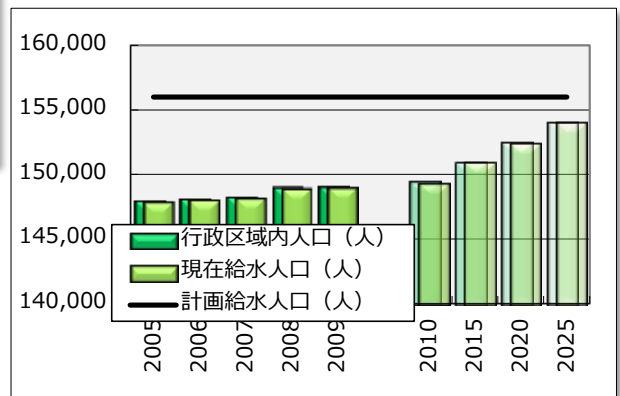
コメント：

### 2. 事業環境の見通し

計画人口／行政区域内人口 (人)	149,087
現在／計画給水人口 (人)	149,013 / 156,000
2005⇒2009 人口増減	1% ↑ (増加)

公称施設能力 (m3/日)	63,381
1日平均／最大給水量 (m3/日)	47,803 / 53,236
1人1日平均／最大給水量 (m3/人日)	321 / 357
2005⇒2009 水量増減	-5% ↓ (減少)

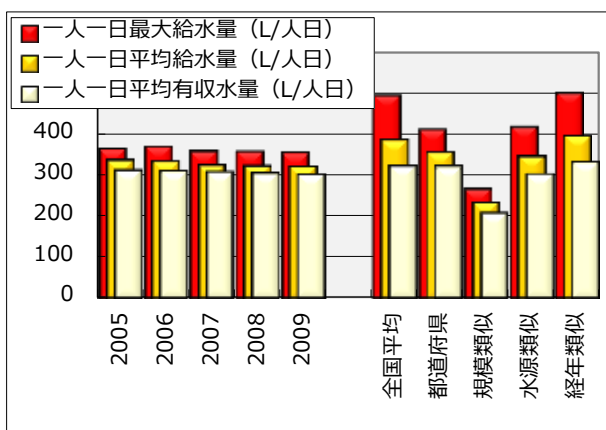
コメント：



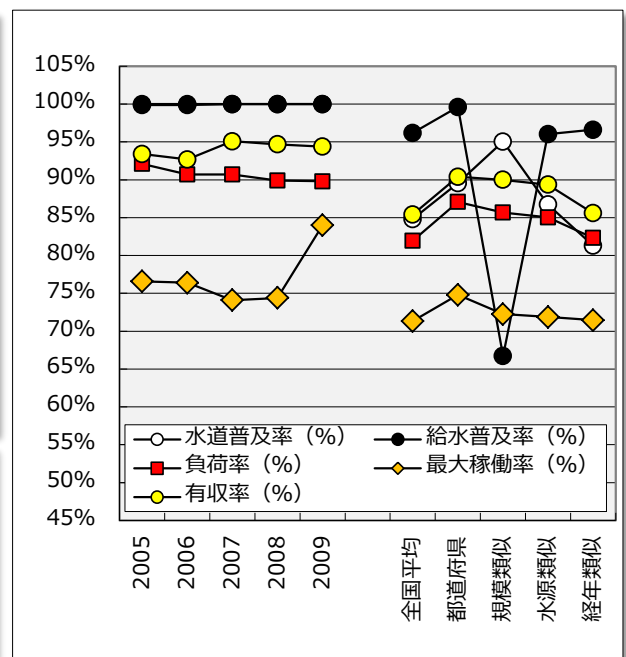
### 3. 需要特性

#### 3.1 使用水量原単位

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
一人一日最大給水量 (L/人日)	366	<b>357</b>	497	413	268	420	503
一人一日平均給水量 (L/人日)	337	<b>321</b>	386	358	235	347	397
一人一日平均有収水量 (L/人日)	314	<b>303</b>	325	322	209	304	334
水道普及率 (%)	100.0%	<b>100.0%</b>	84.8%	89.6%	95.0%	86.7%	81.3%
給水普及率 (%)	99.9%	<b>100.0%</b>	96.2%	99.6%	66.7%	96.1%	96.6%
負荷率 (%)	89.8%	<b>89.8%</b>	82.0%	87.1%	85.7%	85.1%	82.3%
最大稼働率 (%)	84.0%	<b>84.0%</b>	71.3%	74.8%	72.3%	71.9%	71.5%
有収率 (%)	94.4%	<b>94.4%</b>	85.4%	90.4%	90.0%	89.4%	85.6%



コメント:



#### 3.2 供給区域の効率性

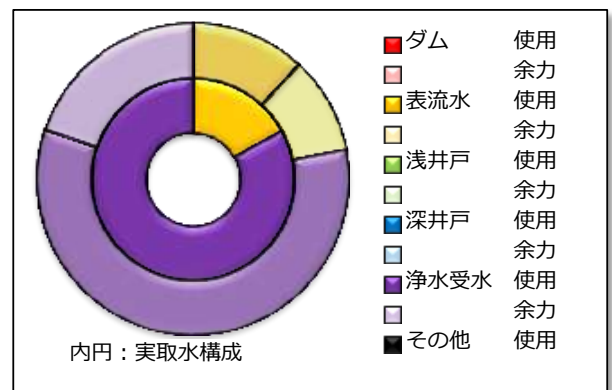
	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
配水管延長密度 (km/km <sup>2</sup> )	10.07	<b>10.38</b>	6.66	9.49	7.92	7.36	6.18
水道メーター密度 (個/km)	0.0	<b>135.2</b>	176.6	212.8	273.1	172.3	150.7
固定資産使用効率 (m <sup>3</sup> /万円)	9.7	<b>8.2</b>	7.3	8.7	4.7	8.1	6.3
配水管使用効率 (m <sup>3</sup> /m)	38.8	<b>36.2</b>	24.4	32.3	22.4	24.7	20.3

コメント欄

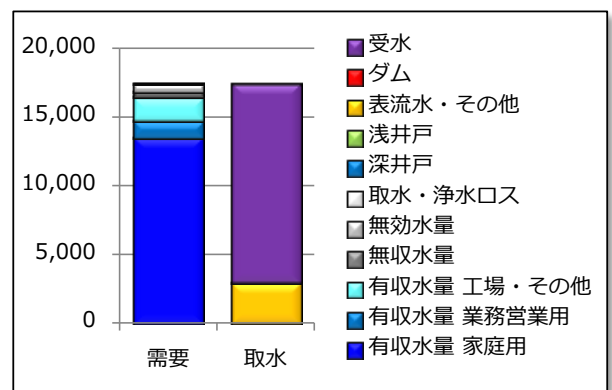
#### 4. 水道施設の特性

##### 4.1 水源の安全度

	実取水	計画取水	水源稼働率	水源構成率
ダム (%)	0	0	--	--
表流水 (%)	8,126	15,000	54%	17%
浅井戸 (%)	0	0	--	--
深井戸 (%)	0	0	--	--
浄水受水 (%)	39,679	53,236	75%	83%
その他 (%)	0	0	--	--
自己水源比率 (%)				17%
水源事故安全比率 (受水) (%)				0.830019
水源事故安全比率 (単独) (%)				0
水源事故カバー率 (受水) (%)				114%
水源事故カバー率 (単独) (%)				102%



コメント欄



##### 4.2 浄水施設の効率

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
浄水余裕率 (%)	31%	<b>19%</b>	45%	34%	39%	42%	39%
浄水場稼働率 (%)	0%	<b>13%</b>	43%	16%	52%	17%	44%
ろ過導入割合 (%)	0%	<b>26%</b>	59%	11%	78%	29%	47%
粉末活性炭処理割合 (GP) (%)	#DIV/0!	<b>0%</b>	6%	0%	5%	6%	1%
粒状活性炭処理割合 (GP) (%)	#DIV/0!	<b>37%</b>	3%	1%	11%	2%	11%
凝集剤注入率 (表流水) (mg/L)	0.0	<b>23.4</b>	21.8	34.6	23.1	34.6	30.4
塩素剤注入率 (mg/L)	#DIV/0!	<b>9.8</b>	20.5	79.9	12.4	36.8	39.6

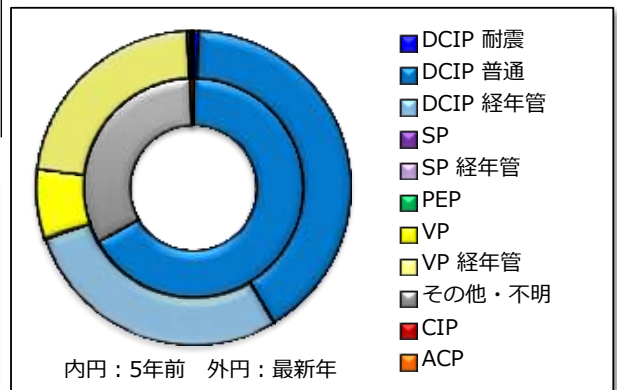
※水質・汚泥関連、処理方式等追加

コメント欄

#### 4.3 導送配水施設の能力と仕様

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
浄水場数／配水場数（箇所）	0／0	1／5	1.1／7.4	1.2／2.6	2／15.2	1／7.2	0.9／5.8
配水池等容量（m3）	0	41,680	23,810	31,850	73,623	27,941	16,332
配水池滞留時間（計画）（hr）	—	20.9	16.1	13.8	13.1	18.6	15.1
配水池滞留時間（最大）（hr）	—	20.9	20.2	21.1	14.7	20.5	18.3
（1115）直結給水率（％）	0.0％	2.6％	6.6％	3.2％	17.3％	11.8％	2.5％
鉛給水管率（私有地含まず）（％）	0.0％	0.0％	2.0％	0.3％	2.2％	2.6％	0.5％
鉛給水管率（私有地含まず）（％）	0.0％	0.0％	4.6％	1.6％	5.6％	7.6％	1.9％

	構成比	2005	2009
DCIP（km）	70％	312.5	334.7
SP（km）	0％	0.0	1.1
PEP（km）	0％	0.0	0.0
VP（km）	30％	0.0	142.8
CIP（km）	0％	0.0	0.5
ACP（km）	0％	2.3	0.8
不明・その他（km）	0％	153.2	1.7
Total（km）	100％	468.0	481.6



コメント欄

#### 4.4 耐震化の進捗

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
浄水施設耐震率（％）	#DIV/0!	100.0％	13.6％	24.5％	24.0％	15.2％	21.2％
ポンプ所耐震施設率（％）	#DIV/0!	14.3％	55.1％	32.7％	25.7％	39.0％	18.4％
配水池耐震施設率（％）	#DIV/0!	8.1％	36.8％	38.4％	39.1％	40.8％	35.1％
（2210）管路耐震化率（％）	0.1％	0.9％	8.1％	13.7％	11.7％	8.2％	6.4％
（2210*）PEを含む管路耐震化率（％）	0.1％	0.9％	9.1％	14.7％	12.7％	9.3％	7.8％
地震の影響をうけにくい管路割合（％）	0.1％	24.0％	14.8％	19.8％	19.8％	14.8％	14.1％
更新対象管路割合（％）	33.2％	0.6％	35.2％	25.2％	31.7％	35.7％	36.7％
石綿セメント管残存率（％）	0.5％	0.2％	1.4％	3.9％	1.2％	1.3％	1.4％

コメント欄

#### 4.5 非常時対応力

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
緊急貯水槽設置箇所数（箇所）	1	1	1	2	2	1	0
緊急貯水槽容量（m3）	40	40	167	193	476	222	168
災害時用確保可能水量（m3）	23,336	28,176	9,496	14,079	30,715	11,953	7,746
給水人口当たり貯留飲料水量（L/人）	0	140	148	147	175	144	174
給水人口一人当たり配水量（L/人/日）	337	321	344	329	323	332	346
配水池貯留能力（日）	0.00	0.87	0.84	0.88	0.61	0.85	0.76
燃料備蓄日数（日）	29.00	1.20	1.25	0.79	1.19	2.54	0.78
給水車保有度（台/千人）	0.0068	0.0067	0.0082	0.0092	0.0075	0.0089	0.0119
車載用の給水タンク保有度（m3/千人）	0.0541	0.0537	1.6440	0.9197	0.1268	1.9926	2.7235
自家発電設備容量率（%）	72.5%	73.0%	3.4%	65.4%	48.1%	16.1%	2.4%

2005～2009 5年間値 年間の最大

水源の水質事故数（件）	0	0
幹線管路の事故割合（件）	0	0
浄水場停止事故件数（件）	0	0
管路事故件数（件）	1	1

応急給水計画  
 応急復旧計画  
 策定している  
 策定している  
 応援給水。応急復旧協定  
 設定している  
 危機管理・地震対策マニュアル  
 有り  
 訓練の実施  
 有り

コメント欄

#### 4.6 環境負荷低減策

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
配水量当たり電力消費量（kWh/m3）	0.29	0.37	0.38	0.28	0.71	0.25	0.57
配水量当たり消費エネルギー（MJ/m3）	3.60	1.35	1.44	1.02	2.96	0.95	2.30
同 二酸化炭素排出量（gCO2/m3）	470.1	374.1	378.5	273.3	725.3	249.8	574.1

施設の電力使用量計（kWh）	6,525,350
事務所の電力使用量計（kWh）	0
小水力発電（kWh）	0 (0%)
太陽光発電（kWh）	0 (0%)
風力発電（kWh）	0 (0%)
その他再生エネルギー（kWh）	0 (0%)

コメント欄

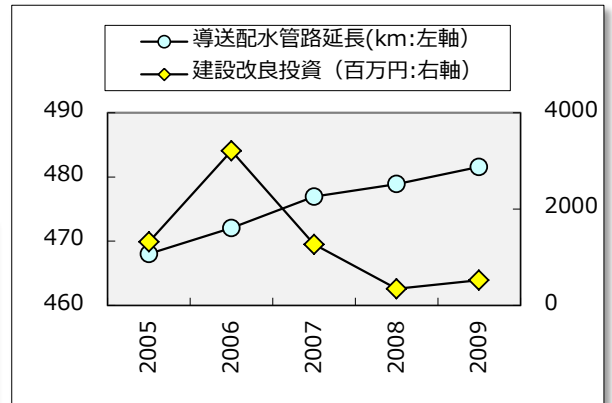
## 5. 更新投資の実施状況

### 5.1 更新の実施状況

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
経年化浄水施設率(%)	0.0%	<b>0.0%</b>	3.4%	0.4%	1.9%	1.5%	1.4%
経年化設備率(%)	45%	<b>0%</b>	41%	39%	34%	45%	43%
(2104) 管路の更新率(%)	1.3%	<b>0.6%</b>	0.9%	1.0%	0.9%	0.8%	0.9%
経年化管路率 (20年) (%)	41.0%	<b>51.6%</b>	45.1%	40.0%	48.2%	45.5%	42.0%
(2103) 経年化管路率 (40年) (%)	0.0%	<b>2.8%</b>	7.1%	5.7%	9.9%	6.3%	5.6%

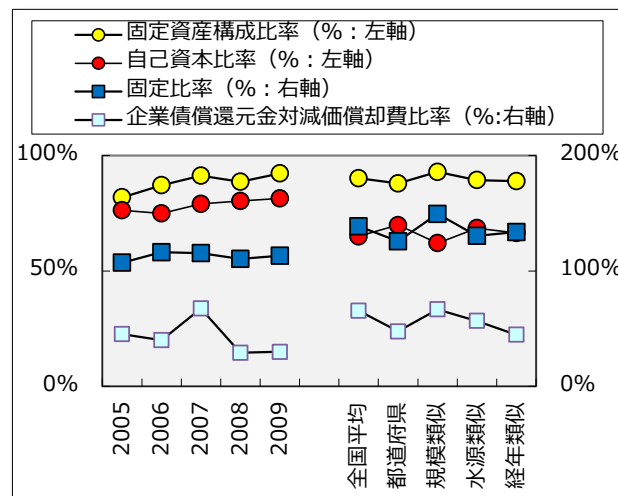
	2005	2009
浄水場数/配水場数 (箇所)	0/0	<b>1/5</b>
管路延長の推移(km)	468	<b>482</b>
新設/拡張投資 (百万円)	899.6	<b>136.6</b>
建設改良投資 (百万円)	416.9	<b>385.5</b>
他会計繰入金 (資本) (百万円)	0.0	<b>10.0</b>

コメント欄

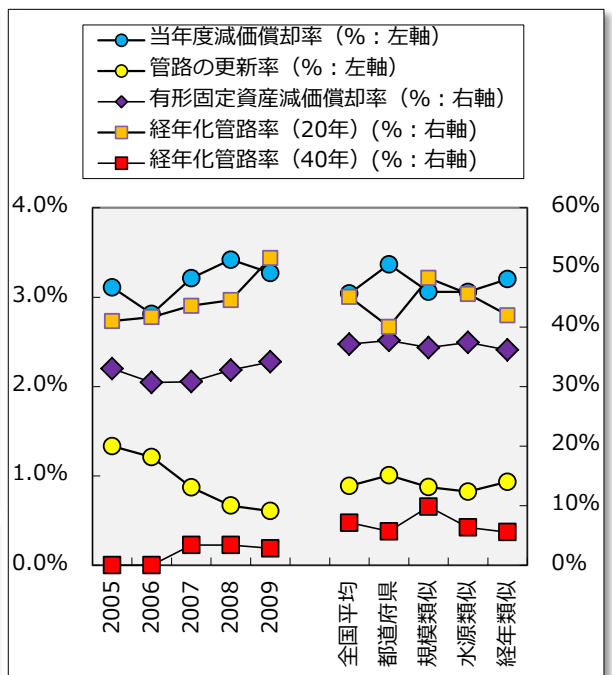


### 5.2 更新投資の負担水準

	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
当年度減価償却率 (%)	3.1%	<b>3.3%</b>	3.0%	3.4%	3.1%	3.1%	3.2%
有形固定資産減価償却率 (%)	33.0%	<b>34.1%</b>	37.1%	37.7%	36.5%	37.4%	36.1%
繰入金比率 (資本的収入分) (%)	0.0%	<b>0.0%</b>	16.0%	6.4%	21.3%	14.3%	19.5%
利子負担率 (%)	3.2%	<b>2.8%</b>	2.5%	2.8%	2.6%	2.5%	2.8%
固定比率 (%)	107%	<b>113%</b>	139%	126%	150%	130%	134%
固定資産構成比率 (%)	82%	<b>92%</b>	90%	88%	93%	89%	89%
自己資本比率 (%)	76%	<b>81%</b>	65%	70%	62%	69%	66%
企業債償還元金対減価償却費比率 (%)	45%	<b>30%</b>	66%	48%	67%	57%	45%



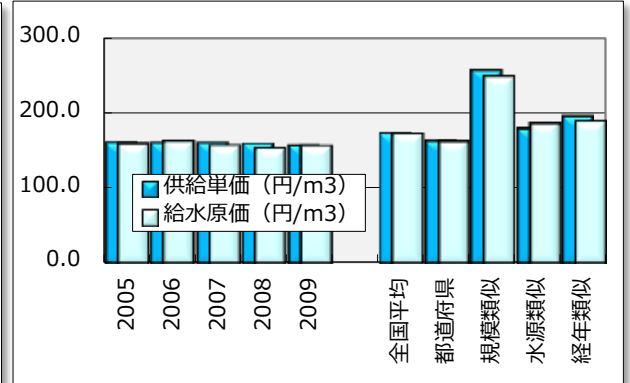
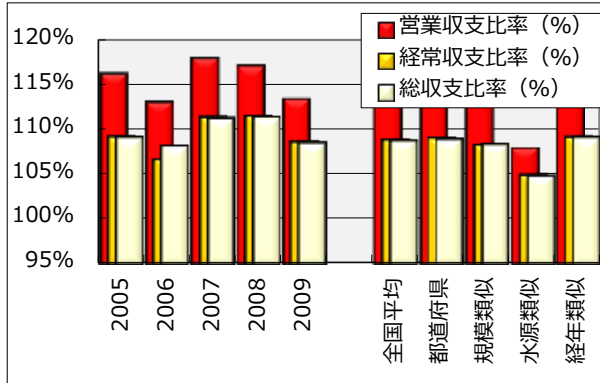
コメント欄





## 6. 収益性と費用構成に関する分析

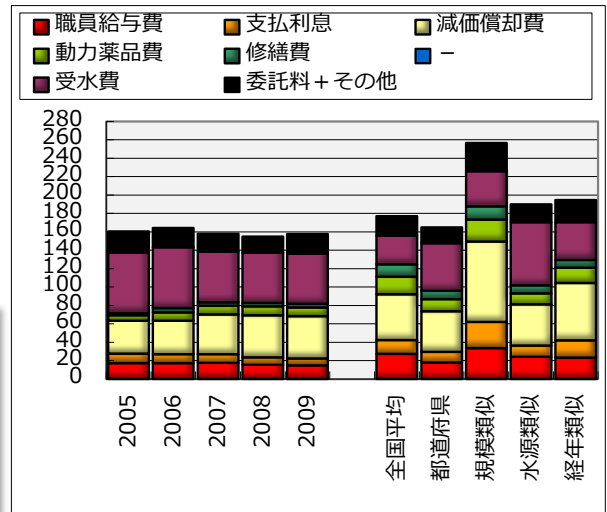
	2005	2009	全国平均	都道府県	規模類似	水源類似	経年類似
営業収支比率 (%)	116%	<b>113%</b>	115%	116%	118%	108%	117%
経常収支比率 (%)	109%	<b>109%</b>	109%	109%	108%	105%	109%
総収支比率 (%)	109%	<b>108%</b>	109%	109%	108%	105%	109%
給水原価 (円/m3)	161.0	<b>157.6</b>	173.5	163.5	257.9	179.7	196.1
供給単価 (円/m3)	160.1	<b>157.3</b>	174.2	163.3	250.7	187.2	190.2
一ヶ月当り家庭料金(10m3)	1,050	<b>1,050</b>	1,470	1,096	856	1,567	1,473
一ヶ月当り家庭料金(20m3)	2,310	<b>2,310</b>	3,061	2,401	1,896	3,280	3,044
回収率 (%)	101%	<b>100%</b>	100%	100%	103%	96%	103%



有収水量あたり							
職員給与費 (円)	17.4	<b>14.6</b>	27.4	17.7	33.4	24.2	23.4
支払利息 (円)	10.1	<b>7.7</b>	14.9	11.7	28.6	12.1	18.6
減価償却費 (円)	35.8	<b>46.1</b>	49.8	44.2	87.4	44.7	62.3
動力費及び薬品費 (円)	6.1	<b>9.3</b>	19.0	13.2	23.8	12.1	16.7
修繕費 (円)	2.0	<b>4.2</b>	13.5	9.1	14.4	8.5	8.5
受水費 (円)	66.2	<b>54.3</b>	31.2	51.4	38.3	68.6	41.0
委託料、その他 (円)	22.7	<b>21.3</b>	21.3	17.5	30.6	19.6	24.1
給水収益に対する							
職員給与費の割合 (%)	10.8%	<b>9.3%</b>	15.8%	10.8%	13.0%	13.5%	11.9%
企業債利息の割合 (%)	6.3%	<b>4.9%</b>	8.6%	7.2%	11.1%	6.7%	9.5%
減価償却費の割合 (%)	22.2%	<b>29.3%</b>	28.7%	27.1%	33.9%	24.8%	31.8%
企業債償還金の割合 (%)	10.1%	<b>8.8%</b>	25.9%	18.6%	34.7%	20.0%	24.2%
他会計繰入金 (収益) の割合 (%)	0.0%	<b>0.0%</b>	1.7%	0.3%	1.8%	1.7%	1.5%
他会計繰入金 (資本) の割合 (%)	0.0%	<b>0.4%</b>	2.5%	0.6%	4.2%	1.7%	2.8%

2005～2009	5年間値	最小値
流動比率 (%)	810%	363%
当座比率 (%)	789%	339%
料金徴収方法 直接納付	18.9%	<b>18.5%</b>
料金徴収方法 口座振替	80.7%	<b>81.1%</b>
料金徴収方法 集金	0.4%	<b>0.4%</b>
料金徴収方法 その他 ( )	0.0%	<b>0.0%</b>

コメント欄

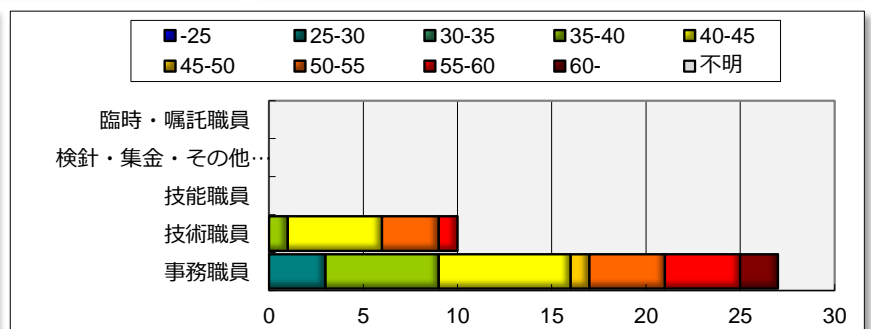
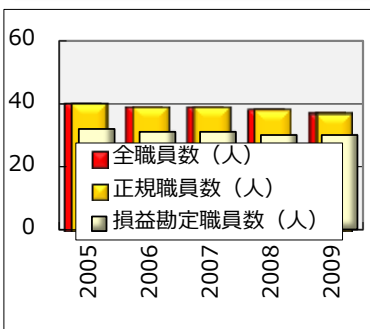
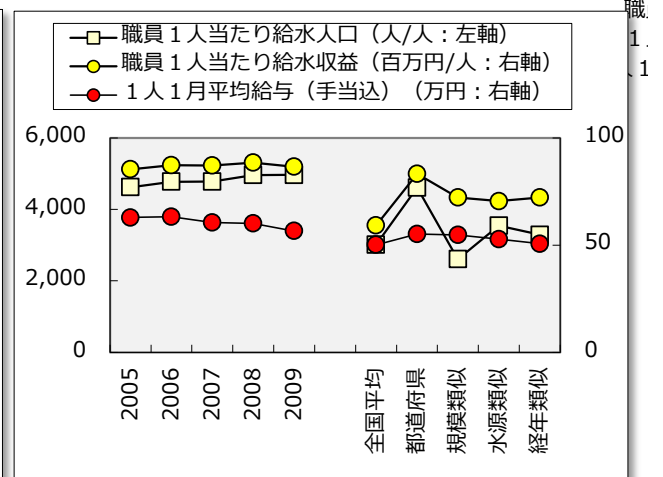
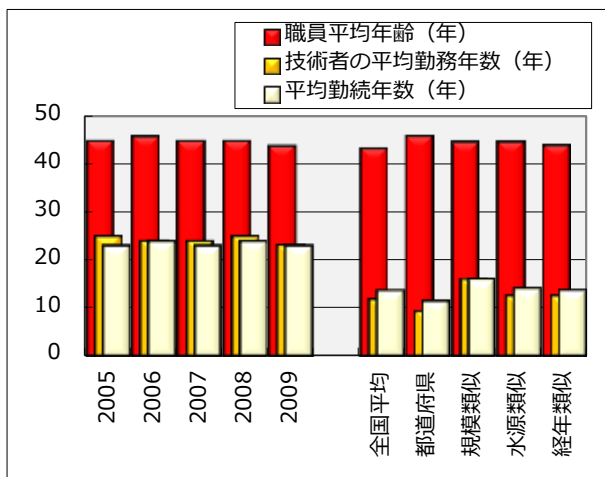


## 7. 生産性と組織体制に関する分析

第三者委託  
検針委託

無し  
全部委託

	2005	2009	全国平均	都道府県	類似事業	類似事業	類似事業
全職員数（臨時・嘱託含）（人）	40	37	33.8	29.9	103.2	34.9	18.6
全職員数（正規職員）（人）	40	37	31.1	29.1	96.0	32.1	16.9
損益勘定職員数（人）	32	30	27.1	23.8	81.8	27.7	14.6
職員平均年齢（年）	45	44	43.5	46.1	44.8	44.8	44.2
平均勤続年数（年）	23	23	13.7	11.6	16.0	14.1	13.8
技術者の平均勤務年数（年）	25	23	11.8	9.5	16.1	12.6	12.6
1人1月平均給与（手当込）（千円）	629	566	502	551	548	528	507
職員1人当たり給水人口（人/人）	4,622	4,967	3,012	4,607	2,609	3,548	3,290
職員1人当たり給水収益（千円/人）	85,383	86,557	59,173	83,214	72,224	70,515	72,200
職員1人当たり配水量（m3/人）	454,300	471,568	330,281	453,229	262,285	370,787	358,590
職員1人当たりメータ数（箇所/人）	0	1,690	1,413	1,927	1,042	1,153	1,713



コメント欄

使用上の注意事項

御問い合わせ先（メールでの連絡が一番確実です）

**水道技術経営パートナーズ株式会社**

http://www.waterpartners.jp/

〒141-0031 東京都品川区西五反田2-6-3

Tel 080-1153-7655 Email bonraccoon@gmail.com



● 計算に使用したデータは水道統計、地方公営企業年鑑、その他独自調査データです。平均等は独自に計算して算出しています。

● 統計データといえども必ずしも正しいとは限りませんので、厳密性が必要な場合は必ず自らチェックのうえでお使いください。

● 計算方法や分析結果の表現方法には知的所有権が生じますのでご注意ください。

● 分析結果を受けての善後策やより深い検討等については弊社までお問い合わせください。